**№ 4г/9 -5809/2018**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**23 мая 2018 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу Назаркина А.И., направленную по почте 19 апреля 2018 г. и поступившую в Московский городской суд 24 апреля 2018 г., на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 01 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2018 г. по гражданскому делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Назаркину А.И. о взыскании суммы задолженности, по встречному иску Назаркина А.И. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о признании договора на предоставления кредитной линии посредством выдачи кредитной карты незаключенным,

**УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Назаркину А.И. о взыскании суммы задолженности (просроченный основной долг - 74.931,88 руб., просроченные проценты 9.199,73 руб., неустойка 5.174,42 руб.) и расходов по оплате государственной пошлины в размере 2.879,00 рублей.

Назаркин А.И. предъявил встречный иск к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании договора предоставления возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты незаключенным.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 01 августа 2017 г. постановлено:

взыскать с Назаркина А.И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность: просроченный основной долг 74.931,88 руб.; просроченные проценты 9.199,73 руб., неустойку 5.174,42 руб., государственную пошлину 2.879,00 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2018 г. постановлено:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 01 августа 2017 г. отменить и принять по делу новое решение;

иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить;

взыскать с Назаркина А.И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты в сумме 89.306,03 руб. и расходы на государственную пошлину в сумме 2.879,18 руб., а всего 92.185,21 руб.;

в удовлетворении встречного иска Назаркина А.И. к ПАО «Сбербанк России» о признании договора на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты незаключенным отказать.

Назаркиным А.И. подана кассационная жалоба в которой содержится просьба об отмене постановленных по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Оснований, указанных в ст. 387 ГПК РФ, для отмены либо изменения судебных постановлений в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Судом установлено и из представленных судебных постановлений следует, что 28 марта 2012 г. на основании публичной оферты ОАО «Сбербанк России» и Назаркиным А.И. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии, выдана банковская карта № … с кредитным лимитом 75.000,00 руб.

Условия предоставления и возврата кредита изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям, и в Тарифах Сбербанка, с которыми Назаркин А.И. был ознакомлен в момент подписания мемориального ордера и получения кредитной карты …..

Подписав мемориальный ордер на выдачу карты и получив кредитную карту …, Назаркин А.И. дал свое согласие на обслуживание в рамках установленных в банке Условий.

Обязанность заемщика Назаркина А.И. исполнять обязательства по договору, а именно: ежемесячно погашать часть кредита и производить уплату процентов, предусмотрена пунктами 5.3., 5.4., 5.5., 5.6., 5.8. Условий.

Обязательства Назаркиным А.И. исполнялись ненадлежащим образом, в результате чего образовалась задолженность. Так, по состоянию на 07 февраля 2017 г. просроченный основной долг составил 74.931,88 руб., просроченные проценты – 9.199,73 руб., неустойка – 5.174,42 руб.

Заемщик пользовался денежными средствами по карте …., на мобильный телефон Назаркина А.И. периодически поступали смс-уведомления с указанием сумм обязательного платежа, Назаркин А.И. ежемесячно вносил на карту …. суммы в размере 4.500,00 руб. и 5.000,00 руб., с которых списывались суммы в счет уплаты ежемесячных платежей, что также подтверждается отчетом по кредитной карте.

Неоднократно с других счетов Назаркина А.И. производились списания денежных средств в счет уплаты кредитной задолженности по карте …..

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы № …. от 15 июня 2017 г. Независимой экспертной компании «Мосэкспертиза», подпись от имени Назаркина А.И., расположенная в средней части второго листа Заявления на получение кредита от 28 марта 2012 г. (оригинал), выполнена не Назаркиным А.И., а другим лицом (результат сравнения с представленными образцами); она вероятно могла быть выполнена с подражанием подлинной подписи Назаркина А.И. «по памяти», она не выполнена Назаркиным А.И. с умышленным изменением почерка с целью последующего отказа от нее

Одновременно в экспертном заключении содержится вывод о том, что подпись от имени Назаркина А.И., расположенная на подписной черте справа в нижней части мемориального ордера от 28 марта 2012 г. (оригинал), выполнена Назаркиным А.И. (результат сравнения с представленными образцами).

Оценив собранные по делу доказательства, суд первой инстанции по мотивам изложенным в решении пришел к выводу об удовлетворении требований Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и отказе в удовлетворении встречных требований Назаркина А.И.

Рассмотрев дело в апелляционном порядке, судебная коллегия, отменила решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 01 августа 2017 г., поскольку дело было рассмотрено в отсутствие Назаркина А.И., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Определением от 18 января 2018 г. судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](consultantplus://offline/ref=25D0F6AB8ECCFB99405A824F75F7BDB2F9576AF247499D8DBC4B43D6EE4BC7E9F1F7C00D0De2PFO) ГПК РФ.

Оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, объяснения участников процесса, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 432, 434, 438 ГК РФ и исходя из того, что обязательства должны исполняться надлежащим образом и односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, судебная коллегия пришла к выводу об удовлетворении требований Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и взыскании в его пользу с Назаркина А.И. задолженности в общей сумме 89.306,03 руб.

Руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, судебная коллегия взыскала с Назаркина А.И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2.879,18 руб.

При этом, разрешая встречные исковые требования Назаркина А.И. о признании договора на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты незаключенным, судебная коллегия пришла к выводу об их необоснованности, в связи с чем отказала в их удовлетворении.

Суд апелляционной инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу установлены правильно, выводы судебной коллегии основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, оснований не согласиться с ними не имеется.

В своей совокупности доводы кассационной жалобы Назаркина А.И. направлены на оспаривание выводов суда, а также на иную оценку доказательств, исследованных судом по правилам [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=0EDDA17FE5AFAAC7842165FFE10DDCC4D85624012DE138595BA1C30B9BE9E17771AF20B162754841KE09L), [56](consultantplus://offline/ref=0EDDA17FE5AFAAC7842165FFE10DDCC4D85624012DE138595BA1C30B9BE9E17771AF20B162754A42KE0AL), [67](consultantplus://offline/ref=0EDDA17FE5AFAAC7842165FFE10DDCC4D85624012DE138595BA1C30B9BE9E17771AF20B162754A4DKE0DL) ГПК РФ. Доводы содержат изложение обстоятельств дела и позиции заявителя относительно возникшего спора, его субъективное мнение о правильности разрешения спора, при этом в них отсутствуют ссылки на обстоятельства, которые не были исследованы судом либо опровергали его выводы.

Применительно к положениям ст. ст. [387](consultantplus://offline/ref=FBA33C65CC6C0DD33D452BF379AC37849D6B1F88A6CE0453A0725D3310F3FB19CB39881899Y7p5O), 390 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Существенных нарушений судами норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. ст. 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче кассационной жалобы Назаркина А.И. на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 01 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2018 г. по гражданскому делу по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Назаркину А.И. о взыскании суммы задолженности, по встречному иску Назаркина А.И. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о признании договора на предоставления кредитной линии посредством выдачи кредитной карты незаключенным, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**